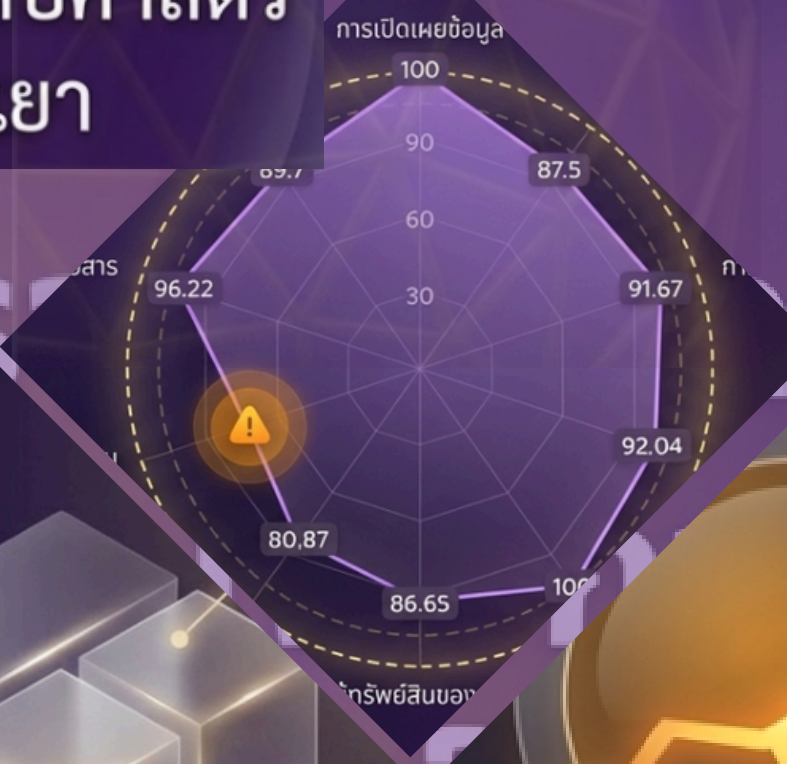




# รายงานการวิเคราะห์และ การนำผลการประเมิน ITA เพื่อการพัฒนาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา



**91.56**

ระดับ "ผ่านดี" (เสี่ยงสะท้อนจากคนใน)

รับรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ส่วนที่ 2: EIT (มุมมองจากภายนอก)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

**25.92**

ส่วนที่ 3: OIT (ความโปร่งใสของข้อมูล)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูล

**38.5**

ปี 2564: 77.81 (B)

**27.07** ↗

ส่วนที่ 2: EIT (มุมมองจากภายนอก)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

**5.02**

คณะศิลปศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา

## สารบัญ

คำนำ	หน้า 1
ส่วนที่ 1 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(ITA)	หน้า 2
1.1 ที่มาและความสำคัญ	หน้า 2
1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมิน ITA	หน้า 2
1.3 กรอบแนวคิดการประเมิน ITA	หน้า 2
1.4 องค์ประกอบของการประเมิน ITA	
• 1.4.1 แบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment)	หน้า 2
○ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	
○ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	
○ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	
○ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	
○ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	
• 1.4.2 แบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)	หน้า 3
○ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	
○ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	
○ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	
• 1.4.3 แบบวัด OIT (Open Data Integrity and Transparency Assessment)	หน้า 3
○ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	
▪ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	
▪ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ	
▪ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	
▪ 9.4 การบริหารทรัพยากรบุคคล	
▪ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	
○ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	
▪ 10.1 การป้องกันสินบน	
▪ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรม	
ส่วนที่ 2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	หน้า 4
2.1 ข้อมูลหน่วยงานและผลคะแนนภาพรวม	หน้า 4
2.2 ผลประเมินภาพรวม	หน้า 5

- คะแนนรวม
- ผลการประเมินรายเครื่องมือ (IIT, EIT, OIT)

## 2.3 แนวโน้มผลการประเมิน ITA ปี 2563-2568

หน้า 6

## 2.4 ผลการประเมินแยกตามแบบวัด

### 2.4.1 แบบวัด IIT

หน้า 7

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
  - I1-I3
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
  - I4-I6
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
  - I7-I9
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
  - I10-I12
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต
  - I13-I15

### 2.4.2 แบบวัด

หน้า 8

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
  - E1-E3
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
  - E4-E6
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน
  - E7-E9

### 2.4.3 แบบวัด OIT

หน้า 9

## ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA

หน้า 25-32

ส่วนที่ 4 การนำผลวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อการกำหนดมาตรการ โครงการ/กิจกรรมเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

หน้า 23-45

## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จัดทำขึ้นภายใต้แนวคิด "CLEAR & ACCOUNTABILITY" ซึ่งเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปีในเชิงบวก ที่มุ่งพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานของภาครัฐในเชิงสร้างสรรค์ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อให้หน่วยงานได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร และนำผลสะท้อนเหล่านั้นไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ ตลอดจนการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนให้ดียิ่งขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา มีผลคะแนนการประเมิน ITA ภาพรวมอยู่ที่ 91.56 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับ "ผ่านดี" โดยมีพัฒนาการของคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่เคยได้รับ 91.41 คะแนน ความสำเร็จนี้สะท้อนถึงความมุ่งมั่นของคณะฯ ในการรักษามาตรฐานความโปร่งใส อย่างไรก็ตาม จากการวิเคราะห์เจาะลึกในรายเครื่องมือ ทั้งแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) พบว่าหน่วยงานยังมีทั้งจุดแข็งที่ต้องรักษาระดับ และจุดอ่อนที่ควรได้รับการทบทวนและแก้ไข

รายงาน “การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา” ฉบับนี้ จึงได้จัดทำขึ้นเพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อย่างเป็นระบบ และนำข้อค้นพบที่ได้มากำหนดเป็นแนวทางในการปรับปรุงองค์กรอย่างเป็นรูปธรรม โดยภายในรายงานได้ระบุถึง มาตรการ โครงการ และกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อการรักษาระดับ การแก้ไขปัญหาในตัวชี้วัดที่มีคะแนนลดลง รวมถึงการยกระดับคุณภาพการดำเนินงานสร้างความโปร่งใสของคณะศิลปศาสตร์ต่อไป

คณะศิลปศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา

## ส่วนที่ 1

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

## ที่มา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ภายใต้แนวคิด "CLEAR & ACCOUNTABILITY" มุ่งเน้นให้การประเมิน ITA มีความชัดเจน เข้าใจง่าย สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการเปิดเผยข้อมูลที่ครบถ้วน โปร่งใส ตรงไปตรงมา เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือต่อกระบวนการประเมินและนำไปสู่การยอมรับในผลการประเมินจากทุกภาคส่วน ITA เป็นเครื่องมือในเชิงบวก มุ่งพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐในเชิงสร้างสรรค์ มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี

วัตถุประสงค์หลักคือให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร เพื่อนำผลไปปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ อำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้นการประเมิน ITA ไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่างๆ เปิดโอกาสให้ประชาชนและสังคมไทยได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ และมีโอกาสกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานผ่านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น มีการพัฒนาการประเมิน ITA มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 และในปี พ.ศ. 2568 ยังคงมีการประเมินอย่างต่อเนื่องและถือเป็นช่วงพัฒนาเครื่องมือให้มีประสิทธิภาพในการยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริต

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1** แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

**ส่วนที่ 2** แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

**ส่วนที่ 3** แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

## ส่วนที่ 2

### ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

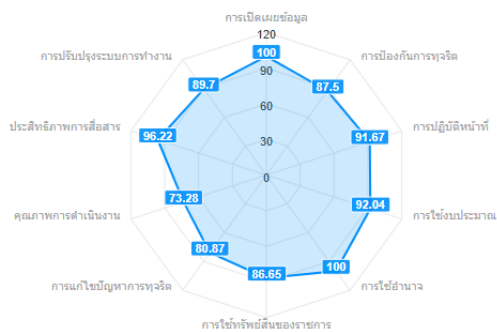
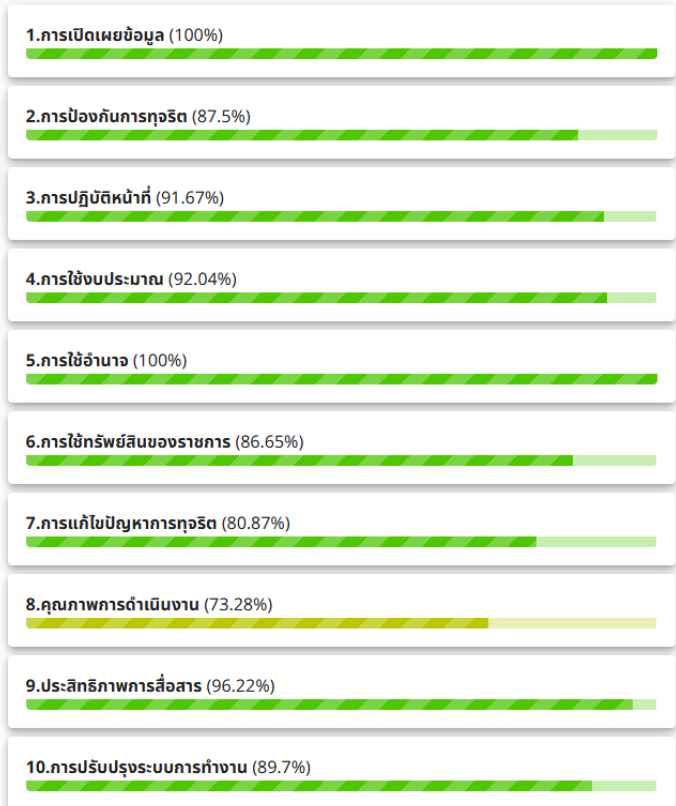
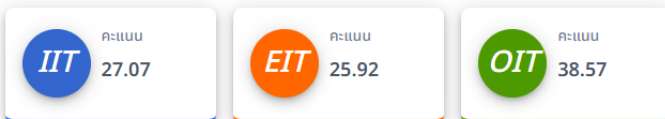
หน่วยงาน : คณะศิลปศาสตร์

คะแนนภาพรวมหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา : 91.56 คะแนน  
ระดับผลการประเมิน : ผ่านดี

#### ผลประเมินภาพรวม

คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 91.56 คะแนน

ส่งออกข้อมูล



ระดับผลการประเมิน

# ผ่านดี

ผลประเมินภาพรวม

คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 91.56 คะแนน

ระดับผลการประเมิน : ผ่านดี

ตัวชี้วัด	คะแนน (คิดเป็นร้อยละ)	ระดับผลการประเมิน
คะแนนรวม	91.56/100	ผ่านดี
แบบวัด IIT	27.07/30 (90.25%)	ดีมาก
แบบวัด EIT	25.92/30 (86.40%)	ดี
แบบวัด OIT	38.57/40 (96.43%)	ดีเยี่ยม



แนวโน้มผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) คณะศิลปศาสตร์ ปี พ.ศ. 2563- 2568

เครื่องมือประเมิน	ตัวชี้วัด/ดัชนี การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	คะแนน/ระดับผลการประเมิน					
		2563	2564	2565	2566	2567	2568
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	91.61	92.95	94.56	96.61	86.42	91.67
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	85.35	88.15	88.27	90.58	88.14	92.04
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	91.7	92.45	93.35	93.13	98.34	100
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.66	87.88	87.63	92.24	82.35	86.65
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	85.13	88.55	99.12	90.21	81.2	80.87
EIT	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	88.15	88.27	86.48	81.95	96.4	73.28
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.11	87.28	82.04	77.51	91.04	96.22
	ตัวชี้วัดที่ 8 ปรับปรุงระบบการทำงาน	81.44	86.74	81.83	77.9	87.68	89.7
OIT	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	72.73	87.88	81.82	86.67	96	100
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	45	35	65	84.62	90	87.5
คะแนนรวม		74.86	77.81	83.62	85.92	91.41	91.56
ระดับผลการประเมิน		C	B	B	A	ผ่านดี	ผ่านดี



## ผลการประเมินแยกตามแบบวัดการรับรู้

## 1. แบบวัด IIT (Internal Integrity and Transparency Assessment) ประจำปี พ.ศ. 2568

## รายละเอียดข้อคำถามของและระดับคะแนน

ข้อ	คำถาม	ระดับคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>		
11	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา อย่างน้อยเพียงใด	81.82
12	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการ อย่างน้อยเพียงใด	94.03
13	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านไม่มีการเรียกสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ หรือไม่	99.15
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
14	หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างน้อยเพียงใด	81.53
15	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลาค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ อย่างน้อยเพียงใด	97.16
16	หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง อย่างน้อยเพียงใด	97.44
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งอย่างน้อยเพียงใด	100
18	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิชอบบ่อยครั้ง อย่างน้อยเพียงใด	100
19	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>		
110	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตาม ขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติอย่างน้อยเพียงใด	77.84
111	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้ง อย่างน้อยเพียงใด	98.3
112	การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของ หน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ อย่างน้อยเพียงใด	83.81
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>		
113	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต อย่างน้อย เพียงใด	88.64
114	ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันได้ อย่างน้อยเพียงใด	75
115	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิชอบภายในหน่วยงาน ของท่าน อย่างน้อยเพียงใด	78.98

## 2. แบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)

## รายละเอียดข้อคำถามของและระดับคะแนน

ข้อ	คำถาม	ระดับคะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		
E1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	98.39
E2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	96.45
E3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	25
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		
E4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	95.78
E5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	96.77
E6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	96.1
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>		
E7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	86.45
E8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.66
E9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	95

3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)  
ประจำปี 2568 คณะศิลปศาสตร์

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
1	โครงสร้างและ อำนาจหน้าที่	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงแผนผังแสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน</li> <li>• แสดงตำแหน่งที่สำคัญ และการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น</li> <li>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</li> <li>* กรณีจังหวัด จะต้องมิโครงสร้างในส่วนของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด และราชการส่วนภูมิภาค</li> <li>• แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน**ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั้งฉบับ</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
2	ข้อมูลผู้บริหาร	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงานอย่างน้อยประกอบด้วย*</li> <li>(1) ผู้บริหารสูงสุด</li> <li>(2) รองผู้บริหารสูงสุด</li> <li>• แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคนอย่างน้อยประกอบด้วย</li> <li>(1) ชื่อ-นามสกุล</li> <li>(2) ตำแหน่ง</li> <li>(3) รูปถ่าย</li> <li>(4) ช่องทางการติดต่อ</li> <li>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงข้อมูลผู้บริหารในฝ่ายการเมือง และฝ่ายข้าราชการประจำ</li> <li>** กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ในโครงสร้างไม่มีตำแหน่งรองผู้บริหารสูงสุด ต้องแสดงให้เห็นว่ามีตำแหน่งดังกล่าวบนหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
3	ข้อมูลการติดต่อ	<p>แสดงข้อมูลการติดต่อหน่วยงานอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) ที่อยู่หน่วยงาน</p> <p>(2) หมายเลขโทรศัพท์</p> <p>(3) E-mail ของหน่วยงาน</p> <p>(4) แผนที่ตั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&amp;A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board*</li> <li>สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้น</li> </ul> <p>ได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</p> <p>* ไม่รวมถึง E-mail</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
4	ข่าวประชาสัมพันธ์	<p>แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แสดง QR code แบบวัด EIT ของหน่วยงานที่ดาวน์โหลดจากระบบ ITAS ไวบนหนาแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน</li> <li>ข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2568</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงแผนการดำเนินงานของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง</li> <li>(2) เป้าหมาย</li> <li>(3) ตัวชี้วัด</li> </ul> </li> <li>○ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2568</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
6	แผนและแนวทางการดำเนินงาน และการใช้งบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ul> </li> <li>○ แสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2568 ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2568 ที่มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ul> </li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
7	รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการ/กิจกรรม</li> </ul> </li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
	พ.ศ. 2567	(2) งบประมาณที่ได้รับจัดสรรแต่ละโครงการหรือกิจกรรม (3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม (4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม	0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด		
8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน (3) ระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน (4) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง * กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติในเรื่องนั้นหน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบตามที่ กำหนด	100 คะแนน เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเปิดเผยอย่างน้อย 3 งาน 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	ในบางคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานควรจัดทำสารบัญเพื่อความสะดวกต่อผู้ปฏิบัติงาน
9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	• แสดงคู่มือการขอรับบริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดของแต่ละงานอย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการขอรับบริการ (3) ระยะเวลาที่ใช้ในการขอรับบริการ (4) ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ สอนงานที่รับผิดชอบ E-Service One Stop Service (5) ค่าธรรมเนียม(กรณีไม่มีค่าธรรมเนียมให้แสดงใน	100 คะแนน เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเปิดเผยอย่างน้อย 3 งาน 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		<p>คู่มือให้เห็นว่าไม่มีค่าธรรมเนียมในการขอรับบริการ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้”)</p> <p>(6) รายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ (กรณีไม่มีรายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ ให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่า ไม่มีรายการเอกสารดังกล่าว โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p> <p>* กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการให้บริการในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูล ครบตามที่กำหนด</p>			
10	E-Service	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงระบบการให้บริการ* ผ่านช่องทางออนไลน์* ที่ผู้ขอรับบริการไม่ต้องเดินทางมายังจุดให้บริการ</li> <li>• แสดงรายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการ</li> <li>• สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul> <p>* ไม่รวมถึงช่องทางการถาม - ตอบ (Q&amp;A) หรือสื่อสารตามปกติแบบออนไลน์ของหน่วยงาน</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลสถิติที่ผู้รับบริการมาขอรับบริการ ณ จุดให้บริการ(Walk-in) อย่างน้อยประกอบด้วย</li> </ul> <p>(1) ชื่องาน</p> <p>(2) จำนวนผู้รับบริการที่เข้ามารับบริการ ณ จุดให้บริการ (Walk-in)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• แสดงข้อมูลสถิติการขอรับบริการผ่านช่องทาง E-service ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย</li> </ul> <p>(1) ชื่องาน</p> <p>(2) จำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-Service</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและจัดทำข้อมูลเป็นรายเดือนหรือมีความถี่ของข้อมูลมากกว่ารายเดือน เช่น รายวัน รายสัปดาห์</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	200	

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ เป็นข้อมูลสถิติของปี พ.ศ. 2567</li> <li>* กรณีไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลาใด ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลานั้น โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</li> </ul>	<p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p>ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่</p> <p>เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>		
12	<p>รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และ</p> <p>ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนที่จะมีการดำเนินการในปี พ.ศ. 2568 ที่มีวงเงินสูงสุดอย่างน้อย 100 รายการ* ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง</li> <li>(2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</li> <li>(3) แหล่งที่มาของงบประมาณ</li> <li>(4) สถานะจัดซื้อจัดจ้าง</li> </ul> </li> <li>○ แสดงความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนที่มีการลงนามในสัญญาแล้ว ณ วันที่ 31 มีนาคม 2568 ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>(2) ราคากลาง (บาท)</li> <li>(3) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</li> <li>(4) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(5) เลขที่โครงการในระบบ e-GP***</li> </ul> </li> <li>○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. 2568</li> </ul>	<p>100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน</p> <p>ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-012 ตามภาคผนวก ก.***)</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน</p> <p>ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่</p> <p>เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ พ.ศ.256	<p>๐ แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทบ รายจ่ายหมวดงบลงทุน ประจำปีพ.ศ. 2567 ที่มีวงเงินสูงสุด อย่างน้อย 100 รายการ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยระกอบ ด้วย</p> <p>(1) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง</p> <p>(2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</p> <p>(3) แหล่งที่มาของงบประมาณ</p> <p>(4) สถานะจัดซื้อจัดจ้างฯ</p> <p>(5) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ</p> <p>(6) ราคากลาง (บาท)</p> <p>(7) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</p> <p>(8) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</p> <p>(9) เลขที่โครงการในระบบ e-GP**</p> <p>๐ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. 2567</p> <p>* กรณีหน่วยงานได้รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. 2567 ไม่ ถึง100 รายการ หรือไม่รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. 2567 มี</p> <p>1) กรณีหน่วยงานไม่ได้รับ จัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ.2567 ให้แสดงข้อมูลรายการของข้อมูลงบรายจ่าย ประเภทอื่นที่มี วงเงินสูงสุด ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ อย่างน้อย 100 รายการ</p> <p>2) กรณีหน่วยงานได้รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. 2567 ไม่ถึง 100 รายการ ให้แสดงข้อมูลที่ครบถ้วนตาม องค์ประกอบดังนี้</p> <p>2.1) แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของงบลงทุนที่มี ทุกรายการ และ</p> <p>2.2) แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของข้อมูลงบ รายจ่ายประเภทอื่นที่มีวงเงินสูงสุด เพิ่มเติมจากข้อ 2.1) ให้ ครบถ้วน รวมอย่างน้อย 100 รายการ</p> <p>1) กรอกข้อมูลให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด โดยไม่เว้น ช่องว่าง</p> <p>2) หน่วยงานต้องไม่มีการแก้ไข เปลี่ยนแปลงแบบฟอร์ม ITA-013 ตาม ภาคผนวก ก.</p> <p>3) รายละเอียดการกรอกข้อมูลให้เป็นไปตามคำอธิบายที่ปรากฏในแบบฟอร์ม ITA-013</p>	<p>100 คะแนน:เปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเผยแพร่ ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-013 ตามภาคผนวก ก.***)</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	งบลงทุนบันทึกข้อมูลผิดพลาด ให้ดำเนินการแก้ไข

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
14	แผนการบริหาร และพัฒนา ทรัพยากรบุคคล*	<p>๐ แสดงแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลซึ่งบังคับใช้ใน ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อย ประกอบด้วย</p> <p>(1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากร บุคคล</p> <p>(2) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละรายการ หรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>๐ แสดงแผนการพัฒนาศูนย์ทรัพยากรบุคคลซึ่งบังคับใช้ ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อย ประกอบด้วย</p> <p>(1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากร บุคคล</p> <p>(2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการ พัฒนาทรัพยากรบุคคล**</p> <p>(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการ หรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>* กรณีหน่วยงานใช้แผนบริหารทรัพยากรบุคคล และแผนพัฒนา ทรัพยากรบุคคลเป็นแผนฉบับเดียวกัน ต้องมีรายละเอียดตาม องค์ประกอบด้านข้อมูลที่ครอบคลุมทั้งแผนการบริหาร ทรัพยากรบุคคลและแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>** กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีกรเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	เอกสารสามารถเข้าถึงได้ตามคำอธิบายประกอบ และเอกสารมีข้อมูลครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด ไว้
15	รายงานผลการ บริหารและ พัฒนาทรัพยากร บุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	<p>๐ แสดงผลการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากร บุคคล</p> <p>(2) ผลการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจ</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่</p>	100	เอกสารสามารถเข้าถึงได้ตามคำอธิบายประกอบ และเอกสารมีข้อมูลครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด ไว้

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		กรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละ รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล o แสดงผลการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากร บุคคล (2) ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือ กิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละ โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล* (4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละ โครงการหรือกิจกรรม * กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้ แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้	เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด		
16	ประมวลจริยธรรม สำหรับเจ้าหน้าที่ ของรัฐ	o แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ* o แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม ให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทาง จริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยให้แสดงเป็นคำสั่งแต่งตั้งที่เป็นทางการ (2) แนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสน เกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการ ประพฤติตนทางจริยธรรม ที่จัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน (3) ผลการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้าน	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	เอกสารสามารถเข้าถึงได้ตามคำอธิบายประกอบ และเอกสารมีข้อมูลครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด ไว้

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		<p>จริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตรหรือผลการจัดกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568</p> <p>* การแสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>1) กรณีประมวลจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยองค์กรที่มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562</p> <p>2) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องแสดงประมวลจริยธรรมจำนวน 3 ฉบับ ได้แก่ ประมวลจริยธรรมผู้บริหารท้องถิ่น ประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาท้องถิ่น และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่องประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น</p>			
17	<p>แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p>• แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) รายละเอียดของข้อมูลให้ผู้ร้องควรรูเพื่อใช้ในการร้องเรียนเช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ถูกร้อง ชวงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์การทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>(2) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>(3) ขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>(4) สวนงานที่รับผิดชอบ</p> <p>(5) ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงช่องทางออนไลน์ที่บุคคล ภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป</li> <li>เป็นช่องทางที่มีการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส</li> <li>สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	*
19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบ	<p>○ แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด</p> <p>(2) จำนวนเรื่อง que ดำเนินการแล้วเสร็จ</p> <p>(3) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>○ เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2567</p> <p>* กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในช่วงเวลาใด ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ในช่วงเวลานั้น โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>100 คะแนน เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และจัดทำข้อมูลเป็นรายเดือนหรือมีความถี่ของข้อมูลมากกว่ารายเดือน เช่น รายวัน รายสัปดาห์</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-
20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</li> <li>(1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม</li> <li>(2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม</li> <li>(3) ผลจากการมีส่วนร่วม</li> <li>(4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนา</li> </ul>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	1. ควรปรับปรุงกิจกรรมที่แนบให้ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรม โดยต้องเป็นกิจกรรมที่มุ่งเน้นเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกของหน่วยงานได้เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการ/การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งไม่ควรเป็นกิจกรรมในลักษณะการอบรมให้ความรู้/พัฒนาศักยภาพบุคลากร

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		<p>การดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานในปี พ.ศ. 2568</li> </ul>			<p>2. ควรปรับปรุงรายละเอียดขององค์ประกอบ (4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ให้ชัดเจน เพื่อสื่อสารให้บุคคลภายนอกได้รับทราบว่า "" หน่วยงานได้นำผลจากการมีส่วนร่วม ไป พัฒนาการดำเนินงานอย่างแท้จริงและเป็น รูปธรรม เช่น นำข้อเสนอแนะจากกิจกรรมไป ปรับปรุงขั้นตอน/การดำเนินงานส่วนใด, มีการ มอบหมายผู้รับผิดชอบส่วนใดดำเนินการอย่างไร ต่อไป ซึ่งต้องไม่ใช่รายละเอียดในลักษณะ ""ผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม""</p>
21	<p>ประกาศ เจตนารมณ์ และ การสร้าง วัฒนธรรมตาม นโยบาย No Gift Policy จากการ ปฏิบัติหน้าที่</p>	<p>o แสดงประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่ อย่างเป็นทางการที่ลงนามโดย ผู้บริหารสูงสุด ที่ดำรงตำแหน่งในปี พ.ศ. 2568 ทั้ง ฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ* โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะ ส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>o แสดงผลการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อ ปลุกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ใน การปฏิเสธรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด จากการปฏิบัติหน้าที่ ในลักษณะการประชุม การ สัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือ เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ที่ดำเนินการโดย</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไป ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วน ตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	0	<p>ไม่พบผลการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อ ปลุกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ใน การปฏิเสธรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด จากการปฏิบัติหน้าที่ ในลักษณะการประชุม การ สัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือ เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ที่ดำเนินการโดย หน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568</p>

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		หน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568 * การประกาศฯ ให้ประกาศในทุกปี (ถึงแม้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังเป็นบุคคลเดิม)			
22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	๐ แสดงรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาสำหรับหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	-
23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568	๐ การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้ (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558* (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารงานบุคคล ๐ ในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 แต่ละประเด็นต้องมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย (1) เหตุการณ์ความเสี่ยง (2) ระดับของความเสี่ยง	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	1. ควรปรับปรุงการกำหนดชื่อความเสี่ยงให้สื่อถึงการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนในขั้นตอนใด ขั้นตอนหนึ่ง ของกระบวนการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน เพื่อให้ตรงประเด็นตามหมวดดังกล่าว 2. ควรทบทวนการกำหนดชื่อความเสี่ยงให้สื่อถึงการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนในขั้นตอนใด ขั้นตอนหนึ่ง ของกระบวนการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจของหน่วยงาน เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น"

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง " กรณีหน่วยงานที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 ให้ระบุลงในเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558			
24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>เหตุการณ์ความเสี่ยง.</li> <li>ระดับของความเสี่ยง</li> <li>วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</li> <li>ผลการดำเนินการตามมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง</li> </ol> </li> </ul>	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด		
25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือ ธรรมาภิบาล ที่จัดทำโดยหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*</li> <li>ช่วงระยะเวลาดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ol> </li> <li>เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปีพ.ศ. 2568</li> </ul>	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	เนื่องจากไม่พบข้อมูลแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ามีการรายงานผลตามแผนฯ ที่กำหนดไว้หรือไม่

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้			
26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	<ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงผลการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือธรรมาภิบาล ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) โครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(2) ผลดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*</li> <li>(4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</li> </ol> </li> <li>เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2567</li> </ul> กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	
27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	๐ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2567* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</li> <li>(2) การให้บริการและระบบ E-Service</li> <li>(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</li> <li>(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ</li> </ol>	100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด 0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	100	-

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนนที่ได้รับ	ข้อเสนอแนะ
		<p>(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล</p> <p>(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</p> <p>o แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม</p> <p>(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ</p> <p>(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ</p> <p>(4) ผู้รับผิดชอบ</p>			
28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	<p>o แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม</p> <p>(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ</p> <p>o เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2567</p> <p>"กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานรายงานตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน"</p>	<p>100 คะแนนเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>0 คะแนนเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	100	-

### ส่วนที่ 3

## การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

\*\*\*\*\*

คณะศิลปศาสตร์ ได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ตามแนวทางการประเมินที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนดตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คะแนนภาพรวมหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา : 91.56 คะแนน ระดับผลการประเมิน : ผ่านดี ซึ่งบรรลุผลตามค่าเป้าหมายในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาศิลปศาสตร์ที่กำหนดได้ 85 คะแนน แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องของคณะฯ สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการพัฒนาองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

จากข้อมูลการประเมิน ITA ประจำปี 2568 พบว่า คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ได้รับคะแนนระดับ ผ่านดี โดยมีจุดแข็งที่โดดเด่นในด้านการใช้อำนาจ ด้านความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามเกณฑ์อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรับรู้ถึงประสิทธิภาพในการสื่อสาร อย่างไรก็ตาม ในด้านจริยธรรม พบว่ามีการรับรู้ที่แตกต่างกันระหว่างบุคลากรภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการถูกเรียกรับสินบน ดังนั้น แม้ว่าในภาพรวมคณะศิลปศาสตร์จะมีความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูล แต่ความท้าทายสำคัญที่สะท้อนจากผลการประเมิน ITA 2568 คือ การรับรู้เชิงลบที่สูงมากจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในประเด็นการเรียกรับสินบน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในภาพรวมด้านจริยธรรมจากมุมมองภายนอก และเป็นประเด็นที่แหล่งข้อมูลชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการนำผลไปปรับปรุงพัฒนา

คณะศิลปศาสตร์จึงได้ดำเนินการวิเคราะห์คะแนนในแต่ละตัวชี้วัด นำมาพิจารณาประเด็นที่เป็นจุดแข็ง ประเด็นที่ควรพัฒนาและวางแผนกำหนดแนวทางปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ เพื่อมุ่งสู่การเป็นองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และเพื่อการเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณในปีถัดไป

### คะแนนและระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	คะแนน ITA ภาพรวมและคะแนนรายเครื่องมือทุกเครื่องมือสูงกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	คะแนน ITA ภาพรวมสูงกว่า 85 คะแนน แต่มีคะแนนบางเครื่องมือต่ำกว่า 85 คะแนน
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	คะแนน ITA ภาพรวม ตั้งแต่ 70.00 คะแนน ถึง 84.99 คะแนน
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 - 69.99	คะแนน ITA ภาพรวม ตั้งแต่ 0.00 คะแนน ถึง 69.99 คะแนน

## 1.วิเคราะห์ผลการประเมินโดยแยกตามเครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT / EIT / OIT)

เครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ประเมินจากแหล่งข้อมูล	คะแนนปี 2567	คะแนนปี 2568	ระดับผลการประเมิน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)	บุคลากรภายใน คณะศิลปศาสตร์	26.19	27.07	↑ เพิ่มขึ้น	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> ในภาพรวมคะแนนส่วนใหญ่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2567 โดยมีจุดแข็งที่โดดเด่นมากคือ "ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ" ที่ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าบังคับบัญชา มีการบริหารงานบุคคลและใช้อำนาจอย่างเป็นธรรม ไม่เอื้อประโยชน์ แต่มี จุดอ่อนที่ต้องเฝ้าระวังคือ "ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต" ที่คะแนนลดลงเหลือ 80.87 คะแนน ซึ่งสะท้อนว่าบุคลากรอาจยังขาดความเชื่อมั่นต่อกลไกการรับเรื่องร้องเรียน และการให้ความสำคัญของผู้บริหารในการแก้ไขปัญหาหรือลงโทษผู้กระทำผิด
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)	ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงาน	27.51	26.40	↓ ลดลง	<b>ต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน</b> ภาพรวมคะแนนแสดงให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อได้รับความพึงพอใจ แต่พบข้อคำถาม E3 ตัวชี้วัดที่ 6 ลดลงมากที่สุดเมื่อเทียบกับปี 2567 96.40 คะแนน สะท้อนว่าผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อรับรู้ว่ามี การเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการรับบริการ
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency)	40	37.71	38.57	↑ +1.03	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> คณะศิลปศาสตร์เปิดเผยข้อมูลได้ครบถ้วน "ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล" ได้คะแนน

					100 ทั้งด้านข้อมูลพื้นฐาน การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงาน อย่างไรก็ตาม "ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต" คะแนนลดลงเหลือ 87.50 คะแนน เนื่องจากมีข้อผิดพลาดในการเผยแพร่ข้อมูล
รวมคะแนน	100	91.41	91.56	↑ +0.15	ระดับผลการประเมิน : ผ่านดี

2. วิเคราะห์ผลประเมินโดยแยกเป็นรายตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด ของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด	คะแนนปี 2567	คะแนนปี 2568	สถานะ	การเปลี่ยนแปลง	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
1. การปฏิบัติหน้าที่	86.42	91.67	📈 เพิ่มขึ้น	↑ +5.25	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> สะท้อนว่าบุคลากรคณะศิลปศาสตร์รับรู้และเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามขั้นตอนระยะเวลาที่กำหนด และมีความเท่าเทียมกัน รวมถึงไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับสินบน
2. การใช้งบประมาณ	88.14	92.04	📈 เพิ่มขึ้น	↑ +3.90	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> บุคลากรคณะศิลปศาสตร์มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการเบิกจ่ายและจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า โปร่งใส และตรงตามวัตถุประสงค์
3. การใช้อำนาจ	98.34	100	📈 เพิ่มขึ้น	↑ +1.66	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> ได้คะแนนเต็ม 100 สะท้อนถึงจุดแข็งที่สำคัญว่าผู้บังคับบัญชา (คณบดีคณะศิลปศาสตร์) มีการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรม ไม่เอื้อประโยชน์หรือเกี่ยวข้องกับกรรับสินบน
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.35	86.65	📈 เพิ่มขึ้น	↑ +4.30	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> มีการพัฒนาในด้านการกำหนดแนวทาง การกำกับดูแล และการ

					ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.20	80.87	● ลดลงเล็กน้อย	↓ -0.33	<b>ต้องปรับปรุง</b> ได้รับคะแนนลดลง สะท้อนว่าคณะศิลปศาสตร์ต้องเพิ่มการให้ความสำคัญของผู้บริหารต่อการแก้ไขปัญหา การส่งเสริมการแจ้งเบาะแส (Whistleblowing) และการลงโทษผู้กระทำผิดอย่างจริงจัง
6.คุณภาพการดำเนินงาน	96.40	73.28	● ลดลง	↓ -23.12	<b>ต้องปรับปรุงโดยด่วน</b> คะแนนลดลงมากสะท้อนว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อภายนอกรับรู้หรือรู้สึกว่าการให้บริการของเจ้าหน้าที่อาจยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน ระยะเวลา หรือขาดความเท่าเทียมในการให้บริการ
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.04	96.22	● เพิ่มขึ้น	↑ +5.18	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> สะท้อนว่าคณะศิลปศาสตร์มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ดี มีความชัดเจนในการสื่อสาร และสามารถตอบข้อซักถามของผู้รับบริการได้เป็นอย่างดี ได้พัฒนาโดยการเพิ่มช่องทางการสื่อสารให้หลากหลายและเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้ง่ายขึ้นอย่างต่อเนื่อง
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	87.68	89.70	● เพิ่มขึ้น	↑ +2.02	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> คณะศิลปศาสตร์มีการพัฒนาที่ดีขึ้นในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน การตอบสนองต่อประชาชน รวมถึงประสิทธิภาพของการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ควรเพิ่มการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในการพัฒนาการทำงาน และปรับปรุงระบบ E-Service ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

9. การเปิดเผยข้อมูล	96.00	100	● เพิ่มขึ้น	↑ +4.00	<b>รักษาระดับ</b> ได้คะแนนเต็ม 100 สะท้อนว่าคณะ ศิลปศาสตร์มีการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะบนเว็บไซต์ครบถ้วน สมบูรณ์ตามที่เกณฑ์กำหนด ทั้ง ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้ งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และ การบริหารทรัพยากรบุคคลควร รักษาความครบถ้วนเป็นปัจจุบันของ ข้อมูลบนเว็บไซต์ โดยเฉพาะข้อมูล คู่มือการปฏิบัติงานที่เป็นปัจจุบัน
10. การป้องกันการทุจริต	90.00	87.50	● ลดลง เล็กน้อย	↓ -2.50	<b>ต้องปรับปรุง</b> คะแนนลดลงเนื่องจากเปิดเผยข้อมูล ไม่ครบถ้วน หรือไม่พบข้อมูลการ นำเสนอบนเว็บไซต์ จึงทำให้ไม่ สามารถตรวจสอบได้

3. วิเคราะห์ผลประเมินโดยแยกเป็นรายข้อคำถามย่อยตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT) แบบวัด  
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ข้อ	คำถามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	ระดับคะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>			
11	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด	81.82	ต้องปรับปรุง
12	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อ ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างน้อยเพียงใด	94.03	รักษาระดับ
13	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านไม่มีการเรียกสินบนเพื่อแลกกับการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.15	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>			
14	หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก น้อยเพียงใด	81.53	ต้องปรับปรุง
15	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่า ทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	97.16	รักษาระดับ
16	หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อ ประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งอย่างน้อยเพียงใด	97.44	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>			
17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	100	รักษาระดับ

18	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	100	รักษาระดับ
19	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>			
I10	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติมากน้อยเพียงใด	77.84	ต้องปรับปรุง
I11	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.3	รักษาระดับ
I12	การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	83.81	ต้องปรับปรุง
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>			
I13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	88.64	รักษาระดับและพัฒนา
I14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด	75	ต้องปรับปรุง
I15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	78.98	ต้องปรับปรุง

ข้อ	คำถามของแบบวัด EIT (External Integrity and Transparency Assessment)	ระดับคะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>			
E1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	98.39	รักษาระดับ
E2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	96.45	รักษาระดับ
E3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	25	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>			
E4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	95.78	รักษาระดับ
E5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	96.77	รักษาระดับ
E6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	96.1	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			

E7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	86.45	รักษาระดับและพัฒนา
E8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	87.66	รักษาระดับและพัฒนา
E9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	95	รักษาระดับ

ข้อ	แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)	ระดับคะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน</b>			
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100	รักษาระดับ
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	รักษาระดับ
O3	ข้อมูลการติดต่อ	100	รักษาระดับ
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ</b>			
O5	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	รักษาระดับ
O6	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100	รักษาระดับ
O7	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับ
O8	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	รักษาระดับ
O9	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	รักษาระดับ
O10	E-Service	100	รักษาระดับ
O11	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง</b>			
O12	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	รักษาระดับ
O13	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ พ.ศ.2567	100	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>			
O14	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	รักษาระดับ
O15	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับ
O16	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมและความโปร่งใส</b>			
O17	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	รักษาระดับ
O18	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	รักษาระดับ
O19	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบ	100	รักษาระดับ
O20	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	รักษาระดับ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินงานเพื่อการป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			
O21	ประกาศเจตนาารมณั และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	0	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
O22	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100	รักษาระดับ
O23	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100	รักษาระดับ
O24	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัด การความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติ มิชอบประจำปี	100	รักษาระดับ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
O25	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	รักษาระดับ
O26	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100	รักษาระดับ
O27	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	รักษาระดับ
O28	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน	100	รักษาระดับ

จากการวิเคราะห์ตารางทั้ง 3 ข้างต้น จึงสรุปการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ดังนี้

เครื่องมือประเมินการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสฯ	ตัวชี้วัด	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการ ประเมิน
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	91.67	รักษาระดับและพัฒนา
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	92.04	
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	100	
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	86.65	
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.87	
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	73.28	รักษาระดับและ ปรับปรุงโดยด่วน
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	96.22	
	ตัวชี้วัดที่ 8 ปรับปรุงระบบการทำงาน	89.70	
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100	รักษาระดับและ ปรับปรุง
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	87.50	
คะแนนรวม		91.56	
ระดับผลการประเมิน		ผ่านดี	

## ส่วนที่ 4

การนำผลวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อการกำหนดมาตรการ โครงการ/ กิจกรรมเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

\*\*\*\*\*

จากที่คณะศิลปศาสตร์นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทำการ "วิเคราะห์อย่างเป็นระบบ" จากการวิเคราะห์เจาะลึกในรายเครื่องมือ (IIT, EIT, OIT) ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด โดยมีเหตุผลและความจำเป็น ดังนี้

1. สามารถนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ในการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และประเด็นที่ควรพัฒนาได้อย่างเป็นระบบ
2. นำไปจัดทำมาตรการและโครงการแก้ไขปัญหา: นำจุดอ่อนที่พบไปแปลงเป็น "มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม" ในปีงบประมาณถัดไป เพื่ออุดช่องโหว่และป้องกันความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างตรงจุด
3. นำไปปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (Process Improvement): นำเสียงสะท้อนจากการวิเคราะห์ไปลดขั้นตอนที่ยุ่งยาก ซ้ำซ้อน ยกย่องการให้บริการผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) เพื่ออำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น
4. สร้างการมีส่วนร่วมและวัฒนธรรมองค์กร: เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงานควบคู่กับการประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริต (No Gift Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมความซื่อสัตย์สุจริต (Tone from the Top) ให้เกิดขึ้นอย่างยั่งยืน
5. ยกย่องระดับคะแนนในปีถัดไป (Continuous Improvement): นำผลการวิเคราะห์ไปชี้แจงและมอบหมายผู้รับผิดชอบแต่ละตัวชี้วัดอย่างชัดเจน เพื่อให้การปฏิบัติงานในปีถัดไปมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และส่งผลให้คะแนนการประเมิน ITA ภาพรวมสูงขึ้น



การนำผลวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อการกำหนดมาตรการ โครงการ/กิจกรรม สู่การปฏิบัติเพื่อพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสคณะศิลปศาสตร์

\*\*\*\*\*

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะศิลปศาสตร์ ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ IT, EIT และ OIT ที่มีคะแนนประเมินต่ำกว่า 85 คะแนน เพื่อนำมากำหนดประเด็นในการพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น และนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจน โดยการกำหนดวิธีการปฏิบัติ หน่วยงานที่รับผิดชอบ และระยะเวลาดำเนินงานที่ชัดเจน ดังนี้

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด	ขั้นตอนหรือวิธีดำเนินงาน	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT) ได้คะแนน 91.67 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (86.42 คะแนน) ข้อคำถามย่อย I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาไม่น้อยเพียงใด ได้คะแนน 81.82	ตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานให้เป็นมาตรฐานและเท่าเทียมมาตรการส่งเสริมการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	<b>ต้องปรับปรุง</b> ถึงแม้ภาพรวมจะได้คะแนน 91.67 ซึ่งสะท้อนว่าบุคลากรคณะศิลปศาสตร์รับรู้และเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลาที่กำหนด และมีความเท่าเทียมกัน รวมถึงไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับสินบน แต่จากข้อคำถามย่อย I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาไม่น้อยเพียงใด ได้คะแนน 81.82 ต้องได้รับการปรับปรุงเพื่อให้การบริการของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามขั้นตอน	1. วิเคราะห์ขั้นตอนการทำงาน 2. การจัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ ต้องระบุทั้งขั้นตอนและกำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน 3. ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็น	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รองคณบดีฝ่ายบริหาร 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน

			ต้น และ ประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม		
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT) ข้อคำถามย่อย I4 หน่วยงานของท่านใช้งบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 81.53	มาตรการสร้างความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณ โดย -จัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน รวมถึงมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยผ่านการจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรือจัดทำในสื่อ	<b>ต้องปรับปรุง</b> ภาพรวมได้คะแนน 92.04 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (88.14 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรคณะศิลปศาสตร์มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการเบิกจ่ายและจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากรคณะศิลปศาสตร์มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการเบิกจ่ายและจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า โปร่งใส และตรงตามวัตถุประสงค์ แต่ข้อคำถามย่อย I4 หน่วยงานของท่านใช้งบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 81.53 ซึ่งอาจยังมีบุคลากรในคณะฯ มองเห็นภาพการเบิกจ่ายงบประมาณไม่ชัดเจน สาเหตุหลักมักเกิดจากการขาดการสื่อสารหรือการชี้แจงภาพรวมของโครงการระดับคณะให้บุคลากรระดับปฏิบัติการทราบ ทำให้บุคลากรไม่แน่ใจว่างบประมาณที่ถูกใช้จ่ายไปนั้นตรงตามวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือไม่	1. เผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างและรายงานผลตามที่ ป.ป.ช. กำหนด 2. ชี้แจงทำความเข้าใจให้บุคลากรและผู้บริหาร ให้ตระหนักถึงความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ 3. คณะฯ ทำการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี เพื่อวิเคราะห์ปัญหาหรือจุดด้อยในประเด็นที่ได้รับผลคะแนนต่ำ และหาแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาปัญหาที่เกิดขึ้น 4. จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย เป็นประจำทุกปี 5. จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รองคณบดีฝ่ายบริหาร 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน 4. นักวิชาการเงินและบัญชี 5. นักวิชาการพัสดุ

	ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึง ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือ เว็บไซต์ ประชาสัมพันธ์		6. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบและบุคลากรได้ใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน 7. รายงานผลการดำเนินงานตาม มาตรการ ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในคณะฯ ต่อ คณะกรรมการประจำคณะศิลป ศาสตร์ทราบเป็นประจำรายไตรมาส		
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT) ไม่มีข้อคำถามย่อยที่คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน	รักษามาตรฐานมาตรการ กระบวนการควบคุม ตรวจสอบ การใช้อำนาจและการบริหารงาน บุคคล ในการดำเนินงาน และ พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น	<b>รักษาระดับและพัฒนา</b> ได้คะแนน 100 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (98.34 คะแนน) สะท้อนถึงจุดแข็งที่สำคัญว่าผู้บังคับบัญชา (คณบดีคณะศิลป ศาสตร์) มีการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลที่เป็นธรรม ไม่เอื้อประโยชน์หรือ ผู้บริหารสูงสุดและทีมผู้บริหารควรยึดมั่นการบริหารงาน การใช้อำนาจด้วยความโปร่งใส และเป็นธรรม ปราศจากอคติหรือการแทรกแซงจากเรื่องส่วนตัว ยึดมั่นการใช้อำนาจตามประกาศ ระเบียบ นโยบายเกี่ยวข้องกับการรับสินบน	1. ประชุมแจ้งผลคะแนน/ผล ประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ 2. ทบทวนกระบวนการดำเนินงาน เพิ่มการทำงานเชิงรุกเพื่อการเพิ่ม ผลคะแนน/ผลการประเมิน 2. คณะฯ กำหนดหลักเกณฑ์การ พิจารณาผลงานและการเลื่อน ตำแหน่งที่ชัดเจน 3. ประกาศหลักเกณฑ์ให้บุคลากร ทราบทุกครั้ง ครบถ้วนผ่านทุกช่อง ทางการสื่อสาร 4. เพิ่มช่องทางให้มีการร้องเรียน หากพบการใช้อำนาจไม่เป็นธรรม	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รอง คณบดี ฝ่าย บริหาร 2. ผู้ช่วย คณบดี ฝ่าย บริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน 4. เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคล

<p>ตัวชี้วัดที่ 4</p> <p>การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT) ข้อคำถามย่อย</p> <p>I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติอย่างน้อยเพียงใด ได้คะแนน 77.84</p> <p>I12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงานสามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 83.81</p>	<p>มาตรการควบคุมและกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ ตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์</p>	<p><b>ต้องปรับปรุง</b></p> <p>ได้คะแนน 86.65 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (82.35 คะแนน) มีการพัฒนาในด้านการกำหนดแนวทาง การกำกับดูแล และการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว คณะฯ ควรปรับปรุงระบบการขอยืมหรือใช้ทรัพย์สินให้ถูกต้องตามขั้นตอน และมีการกำกับดูแลที่เข้มงวด และปรับปรุงขั้นตอนการขอใช้ทรัพย์สินให้ง่ายขึ้น ผ่านช่องทางออนไลน์ จัดทำคู่มือสั้นๆ (Infographic) กระชับ เข้าใจง่าย แจ่มแจ้งให้บุคลากรทราบ</p>	<p>1. ประชุมผู้เกี่ยวข้องทราบและชี้แจงทำความเข้าใจให้บุคลากรและผู้บริหาร ให้ตระหนักถึงโทษและบทลงโทษในการใช้ทรัพย์สินของราชการในทางที่ไม่ถูกต้อง</p> <p>2. จัดทำคู่มือหรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการระบุขั้นตอนและแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ การขออนุมัติการยืม-คืนที่เข้าใจง่ายไว้อย่างชัดเจน</p> <p>3. จัดอบรมให้บุคลากรเข้าใจเนื้อหาในคู่มืออย่างละเอียด ให้ความรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของราชการถูกต้อง และประชาสัมพันธ์จัดทำคู่มือ/แนวปฏิบัติการยืมใช้พัสดุของคณะแบบฟอร์มการยืมใช้พัสดุตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด และให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p> <p>4. มีระบบควบคุมยืมคืนพัสดุ โดยกองคลัง เพื่ออำนวยความสะดวกให้บุคลากร และผู้ใช้บริการในการยืมใช้พัสดุของมหาวิทยาลัย และเป็นแนวปฏิบัติในการยืมใช้พัสดุของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้องตาม</p>	<p>ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569</p>	<p>1. รองคณบดีฝ่ายบริหาร</p> <p>2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหาร</p> <p>3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน</p> <p>4. นักวิชาการพัสดุ</p>
--	--	--	---	-------------------------------------	--

			ระเบียบ 5. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบพัสดุประจำปี ในการตรวจรับจ่ายพัสดุ ตรวจนับวัสดุ ครุภัณฑ์ คงเหลือประจำปี เพื่อการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินและป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว		
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) ข้อคำถามย่อย I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 75 I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด ได้คะแนน 78.98	มาตรการการจัดการกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน ส่งเสริมกลไกและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	<b>ต้องปรับปรุง</b> ได้คะแนน 80.87 ลดลงจากปี 2567 (81.20 คะแนน) สะท้อนว่าคณะศิลปศาสตร์ต้องเพิ่มการให้ความสำคัญของผู้บริหารต่อการแก้ไขปัญหา การส่งเสริมการแจ้งเบาะแส (Whistleblowing) และการลงโทษผู้กระทำผิดอย่างจริงจัง ผู้บริหารคณะฯ ต้องสื่อสารนโยบายการจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างจริงจัง ให้ความสำคัญกับการป้องกันทุจริต และสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มากขึ้นคณะฯ	1. ประชุมผู้เกี่ยวข้องทราบและชี้แจงทำความเข้าใจให้บุคลากรและผู้บริหาร ให้ตระหนักถึงความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่ มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน และเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย 3. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี เพื่อวิเคราะห์ปัญหาหรือ	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รอง คณบดี ฝ่ายบริหาร 2. ผู้ช่วย คณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน

			<p>จุดด้อยในประเด็นที่ได้รับผลคะแนนต่ำ และหาแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาปัญหาที่เกิดขึ้น</p> <p>4. จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย เป็นประจำทุกปี</p> <p>5. จัดทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน</p> <p>6. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบและบุคลากรได้ใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน</p> <p>7. เผยแพร่ข้อมูลสถิติทางเว็บไซต์ ให้รับทราบโดยทั่วกัน</p> <p>8. มอบหมายบุคลากร ปฏิบัติหน้าที่ในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น</p>		
ตัวชี้วัดที่ 6 ดำเนินงาน (EIT) ข้อคำถามย่อย	คุณภาพการปรับปรุงความเท่าเทียมในการให้บริการและตรวจสอบประเด็นการเรียกรับสินบนอย่างจริงจัง	ต้องปรับปรุงโดยด่วน ในภาพรวมได้คะแนน 73.28 ลดลงจาก	<p>1. ประชุมแจ้งผลคะแนน/ผลประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ</p> <p>2. วิเคราะห์เพื่อหาสาเหตุที่แท้จริง</p>	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	<p>1. รองคณบดีฝ่ายบริหาร</p> <p>2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่าย</p>

<p>E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ ได้คะแนน 25</p>		<p>ปี 2567 (96.40 คะแนน) คะแนนลดลงมากสะท้อนว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อภายนอก รับรู้หรือรู้สึกลัว คณะฯ ควรเร่งปรับปรุงความเท่าเทียมในการให้บริการ และตรวจสอบประเด็นการเรียกรับสินบนอย่างจริงจังเนื่องจากคะแนนลดลงมาก ทบทวนแนวทางการให้บริการ สร้างความชัดเจนผู้รับบริการโดยการตีพิมพ์ประกาศ "งดรับของขวัญและสินบน" ณ จุดให้บริการ และกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานนโยบายของคณะฯ อย่างเคร่งครัดและเท่าเทียมการให้บริการของเจ้าหน้าที่อาจยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน</p> <p>5. จัดให้มีการประเมินความพึงพอใจเป็นรายไตรมาสเพื่อนำผลมาปรับปรุงทันที</p> <p>6. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการด้าน Service Mind ให้แก่เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน เพื่อกำชับให้ปฏิบัติงานตามมาตรฐาน</p>			<p>บริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน</p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) ไม่มีข้อคำถามย่อยที่คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน</p>	<p>รักษามาตรการ/ความต่อเนื่อง ทบทวนผลการปฏิบัติงานและกำหนดการตรวจสอบติดตาม</p>	<p><b>รักษาระดับ</b> ภาพรวมได้คะแนน 96.22 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (91.04 คะแนน) สะท้อนว่าคณะศิลปศาสตร์มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ดี มีความชัดเจนในการสื่อสาร และสามารถตอบข้อซักถามของผู้รับบริการได้เป็นอย่างดี ได้พัฒนาโดยการเพิ่มช่องทางการสื่อสารให้หลากหลาย</p>	<p>1. ประชุมแจ้งผลคะแนน/ผลประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ 2. ทบทวนกระบวนการดำเนินงาน เพิ่มการทำงานเชิงรุก หมั่นตรวจสอบและเพิ่มช่องทางและการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร 3. ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ โดย</p>	<p>ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569</p>	<p>1. รอง คณบดี ฝ่ายบริหาร 2. ผู้ช่วย คณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน 4. นักวิชาการโสตฯ 5. นั ก วิ ช า ก า ร</p>

		และเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็นได้ง่ายขึ้นอย่างต่อเนื่อง รักษาความรวดเร็วในการตอบกลับข้อซักถามผ่านช่องทาง Q&A, Facebook, และ Line Official ของคณะอย่างต่อเนื่อง เพิ่มช่องทางการสื่อสารให้หลากหลาย และการเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก	จะต้องผ่านการตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนก่อนเผยแพร่สู่สาธารณะ ข่าวสารที่เผยแพร่จะต้องเป็นข้อมูลที่ทันสมัย เพิ่มการนำเสนอในรูปแบบ Infographic เพื่อให้เข้าใจได้ง่ายและน่าสนใจมากขึ้น 3. ดำเนินการปรับปรุงเว็บไซต์ให้มีความสมบูรณ์และทันสมัยอยู่เสมอ โดยเน้นที่การโดยเน้นที่การอัปเดตข้อมูล ข้อมูลพื้นฐานต่างๆ บนเว็บไซต์จะถูกอัปเดตให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ		คอมพิวเตอร์
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT) ไม่มีข้อคำถามย่อยที่คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน	รักษามาตรการ/ความต่อเนื่อง ทบทวนผลการปฏิบัติงานและกำหนดการตรวจสอบติดตาม ส่งเสริมการให้บริการและระบบ EService	<b>รักษาระดับ</b> ได้คะแนน 89.7 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (87.68 คะแนน) คณะศิลปศาสตร์มีการพัฒนาที่ดีขึ้นในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน การตอบสนองต่อประชาชน รวมถึงประสิทธิภาพของการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ควรเพิ่มการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในการพัฒนาการทำงานและปรับปรุงระบบ E-Service ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	1. ประชุมแจ้งผลคะแนน/ผลประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ 2. ทบทวนกระบวนการดำเนินงาน 3. เปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการและกิจกรรมต่างๆ อย่างต่อเนื่อง โดยได้ดำเนินการดังนี้ 3.1 ประชาสัมพันธ์: จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการและช่องทางการติดต่อสื่อสารให้บุคคลภายนอกได้รับทราบอย่างทั่วถึง	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รองคณบดีฝ่ายบริหาร 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน

			<p>3.2 เปิดรับฟังความคิดเห็น: จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจ และเปิดช่องทางให้บุคคลภายนอก ได้แสดงความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะผ่านหลากหลาย ช่องทาง เช่น กล้องข้อเสนอแนะ เว็บไซต์ หรือโซเชียลมีเดีย</p> <p>4. นำผลการสำรวจความพึงพอใจ ของบุคคลภายนอกมาวิเคราะห์ เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการ ทำงานและการให้บริการให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยได้ ดำเนินการดังนี้</p> <p>4.1 ปรับปรุงกระบวนการทำงาน: ตรวจสอบและปรับปรุงขั้นตอน การทำงานที่ซับซ้อนหรือไม่จำเป็น ออกไป เพื่อลดระยะเวลาในการ ให้บริการ และเพิ่ม ความ สะดวกสบายแก่ผู้ใช้บริการ</p> <p>4.2 พัฒนาบริการออนไลน์: พัฒนาและปรับปรุงระบบ E- Service ให้มีความทันสมัยและใช้ งานง่ายขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวก สะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการที่ต้องการ ติดต่อหน่วยงานผ่านช่องทาง ออนไลน์</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>4.3 เผยแพร่ข้อมูล: เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับปรุงบริการและการใช้งานระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบอย่างต่อเนื่องผ่านเว็บไซต์หรือโซเชียลมีเดีย</p> <p>5. เผยแพร่ผลการดำเนินงานในรูปแบบต่างๆ ดังนี้</p> <p>5.1 รายงานผลการดำเนินงาน: จัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี เพื่อสรุปผลการดำเนินงานที่สำคัญ และความสำเร็จที่เกิดขึ้น</p> <p>5.2 ข่าวประชาสัมพันธ์: เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ ของหน่วยงานผ่านช่องทางโซเชียลมีเดีย เพื่อให้บุคคลภายนอกได้รับทราบข่าวสารอย่างรวดเร็ว</p>		
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) ไม่มีข้อคำถามย่อยที่คะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน	รักษามาตรการ/ความต่อเนื่อง ทบทวนผลการปฏิบัติงาน ตรวจสอบลิงก์ทุกสัปดาห์, ระบบสำรองข้อมูล	<b>รักษาระดับ</b> ได้คะแนน 100 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 (96 คะแนน) สะท้อนว่าคณะศิลปศาสตร์มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์ครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่เกณฑ์กำหนด ทั้งข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และการ	<p>1. ตรวจสอบข้อมูลบนเว็บไซต์ให้ เป็นปัจจุบันทุกเดือน</p> <p>2. จัดทำเมนูข้อมูล ITA บนหน้า แรกของเว็บไซต์</p> <p>3. ตรวจสอบความถูกต้องของ URL และไฟล์เอกสารที่ดาวน์โหลด ตรวจสอบลิงก์ทุกสัปดาห์,</p>	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	<p>1. รองคณบดีฝ่าย บริหาร</p> <p>2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่าย บริหาร</p> <p>3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน</p> <p>4. นักวิชาการ</p>

		บริหารทรัพยากรบุคคลการรักษาความ ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะข้อมูล คู่มือการปฏิบัติงานที่เป็นปัจจุบัน คณะฯ ตรวจสอบความถูกต้อง ตรวจสอบข้อมูล บนเว็บไซต์อย่างสม่ำเสมอ อัปเดตข้อมูล ให้เป็นปัจจุบัน ตรวจสอบการรูปแบบ การนำเสนอข้อมูลให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ กำหนด	ใช้ระบบสำรองข้อมูล		คอมพิวเตอร์
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT) ไม่มีข้อคำถามย่อยที่คะแนนต่ำ กว่า 85 คะแนน	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จัดกิจกรรม/อบรม)	<b>รักษาระดับ</b> ได้คะแนน 87.5 ลดลงจากปี 2567 (90 คะแนน) เนื่องจากคณะฯ เปิดเผยข้อมูล ไม่ครบถ้วน หรือไม่พบข้อมูลการ นำเสนอบนเว็บไซต์ จึงทำให้ไม่สามารถ ตรวจสอบได้ คณะฯ ควรปรับปรุง ตรวจสอบกระบวนการนำเข้าข้อมูล ระบบ และให้ผู้บริหารร่วมตรวจสอบ ก่อนกดส่งข้อมูลเข้าระบบ	1. วิเคราะห์คะแนน ITA ปีที่ผ่านมา มาเพื่อจัดทำมาตรการปรับปรุง 2. ดำเนินกิจกรรม No Gift Policy และเผยแพร่รายงานผล 3. ประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน ทุกกระบวนการหลัก	ตุลาคม 2568 ถึง กันยายน 2569	1. รอง คณบดี ฝ่าย บริหาร 2. ผู้ช่วย คณบดี ฝ่าย บริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน





School of Liberal Arts

---

University of Phayao