

# สรุปแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ด้านการป้องกันการทุจริต

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 | คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ยุทธศาสตร์ที่ 5:  
การบริหารจัดการทันสมัย โปร่งใส  
และมีธรรมาภิบาล (กลยุทธ์ 5.4.2)



## หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต

คณะศิลปศาสตร์ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการถือการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ไม่มีการถือ / N/A



## หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือการให้บริการ

การรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ

ระดับความเสี่ยง: รุนแรงน้อย (คะแนน 1)



## หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง

การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

ระดับความเสี่ยง: รุนแรงน้อย (คะแนน 1)



## หมวด (4) การบริหารงานบุคคล

เจ้าหน้าที่รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นความลับ

ระดับความเสี่ยง: รุนแรงน้อย (คะแนน 1)

## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

-

คำเป้าหมาย

-

กลยุทธ์

-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบ ของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยง ปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/ มาตรการจัดการ ความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ
-	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 “คณะศิลปศาสตร์ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและ ธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558	ปัจจัยภายใน -ไม่มี-  ปัจจัยภายนอก -ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการ  
อำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ  
พ.ศ. 2558 :

“คณะศิลปศาสตร์ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงาน  
ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ  
พ.ศ. 2558”

หลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

**หมายเหตุ :** ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน  
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย  
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติมา กาวีระ.)

ตำแหน่ง คณบดีคณะศิลปศาสตร์

วันที่ ๒๗ ก.พ. ๒๕๖๘

## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5 การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

ผลการปฏิบัติงานและการพัฒนาที่ดีและมีประสิทธิภาพ (PERFORMANCE Management and Development)

กลยุทธ์

5.4.2 พัฒนาผลการปฏิบัติงาน (PERFORMANCE Development)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาส x ผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ การรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ	ปัจจัยภายใน 1. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีส่วนได้เสียหรือได้รับผลประโยชน์จากผู้ที่ถูกตรวจสอบ 2. กระบวนการตรวจสอบยังไม่ละเอียดถี่ถ้วน 3. การกำหนดมาตรการลงโทษไม่รัดกุมและเข้มงวดสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ละเว้นการตรวจสอบ	1. ผลกระทบด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส 2. ผลกระทบด้านการปฏิบัติงานและการพัฒนาบุคลากร	1. คณะฯ ประชาสัมพันธ์ประมวลจริยธรรม เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้บุคลากรคณะตั้งแต่ระดับผู้บริหาร หัวหน้างานรวมถึงเจ้าหน้าที่ให้มีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี รับผิดชอบต่อหน้าที่ ตามมาตรฐานทางจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ 2. คณะฯ ประกาศเจตจำนงสุจริตในการบริหารและมีแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต 3. คณะศิลปศาสตร์จัดประชุมเพื่อมอบนโยบาย “ไม่รับของขวัญหรือ	. 1x1=1 (ความรุนแรงน้อย)	1. มีช่องทางร้องเรียนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เป็นความลับ 2. จัดกิจกรรมฝึกอบรมส่งเสริมด้านคุณธรรมจริยธรรม ให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบ ข้อกฎหมาย การรับโทษทางวินัยจากการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ 3. เผยแพร่แนวปฏิบัติการจัดการข้อร้องเรียน การทุจริต	จำนวนสถิติข้อมูลการร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อช่วยเหลือให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ	30 ก.ย.2569 รองคณบดีฝ่ายบริหาร

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
			4. การส่งเสริมหรือการปลูกฝังจริยธรรมไม่ทั่วถึง อาจทำให้เจ้าหน้าที่เห็นว่าการรับสินบนเป็นเรื่องปกติ ปัจจัยภายนอก		ของก้านัลจากการปฏิบัติหน้าที่” (No Gift Policy) และแจ้งแนวปฏิบัติการประพฤติตนของบุคลากร คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ที่พึงกระทำ (Do) และ ไม่พึงกระทำ (Don't) 4. คณะฯ มีช่องทางร้องเรียนทุจริต และประพฤติมิชอบ 5. คณะฯ ได้จัดทำแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา		และประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยพะเยา ให้กับบุคลากรทราบ 4. มีการประเมินเพื่อวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในในประเด็นการปฏิบัติหน้าที่ การใช้อำนาจ และเปิดเผยผลการประเมินต่อสาธารณะทราบ		

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ :

การรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ

หลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood: L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact: I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับมากกว่า 4 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสมากที่สุด มีความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผลประโยชน์จากการละเว้นการตรวจสอบมากที่สุด และได้รับการลงโทษวินัยอย่างร้ายแรง
4	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับจำนวน 3 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสในระดับมาก มีความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผลประโยชน์จากการละเว้นการตรวจสอบในระดับมาก และได้รับการลงโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับจำนวน 2 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสระดับปานกลาง มีความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผลประโยชน์จากการละเว้นการตรวจสอบระดับปานกลาง และได้รับการตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ จำนวน 1 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสระดับน้อยที่สุด มีความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผลประโยชน์จากการละเว้นการตรวจสอบเล็กน้อย และได้รับการกล่าวตักเตือนด้วยวาจา
1	ไม่มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับผลประโยชน์เพื่อการละเว้นการตรวจสอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้บุคคลที่กระทำผิด หลบเลี่ยงการรับโทษตามประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ	ไม่กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสรวมถึงไม่มีความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อรับผลประโยชน์จากการละเว้นการตรวจสอบ

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติมา กาวีระ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะศิลปศาสตร์

วันที่ ..... ๒๗ ก.พ. ๒๕๖๕ .....

## แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

## ชื่อหน่วยงาน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5 การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย

ผลการปฏิบัติงานและการพัฒนาที่ดีและมีประสิทธิภาพ (PERFORMANCE Management and Development)

กลยุทธ์

5.4.2 พัฒนาผลการปฏิบัติงาน (PERFORMANCE Development)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง	ปัจจัยภายใน 1. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการกำหนด TOR อาจมีผลประโยชน์กับบริษัทหรือผู้ประกอบการบางราย 2. ไม่มีแนวทางกำหนดคุณลักษณะสินค้า/บริการที่โปร่งใส 3. ขาดการตรวจสอบร่าง TOR อย่างละเอียดครบถ้วนรอบด้าน	ผลกระทบด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส	1. มีการสืบราคาจาก ผู้ประกอบการหลายราย 2. ผู้บังคับบัญชากำกับ ดูแลกระบวนการจัด ซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด 3. มีกระบวนการติดตาม ควบคุมกำกับ ดูแลเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงิน และผู้รับผิดชอบการจัดซื้อจัดจ้าง ให้จัดทำรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างแบบรายเดือนรายไตรมาส รวมถึงงานการเงิน รายงานผลการเบิกจ่ายต่อคณะ/	1x1=1 (ความรุนแรงน้อย)	1. มีช่องทาง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เป็นความลับ 2. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและเป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย 3. ติดตามผลการดำเนินงาน/การเบิกจ่ายและรายงานการจัดซื้อจัดจ้าง โดยหัวหน้างานและ	จำนวนสถิติข้อมูลการร้องเรียนการประพฤติมิชอบของบุคลากรคณะศิลปศาสตร์จากผู้เสนอราคา/บริษัท/ร้านค้า	30 ก.ย.2569 รองคณบดีฝ่ายบริหาร

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
			ปัจจัยภายนอก		<p>กรรมการประจำคณะทุกเดือน และทุก 6 เดือน และสิ้นปีงบประมาณ โดยการวิเคราะห์สาเหตุ ปัญหา อุปสรรค ตลอดจนการให้ข้อเสนอแนะ-</p> <p>4. มีการประกาศนโยบาย งดรับของขวัญและนำไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน สร้างวัฒนธรรมองค์กร ในการปลูกจิตสำนึกแก่ เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>5. คณะฯ เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ประกาศเชิญชวนประกาศ ผลการจัดซื้อจัด ประการผู้ชนะตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560</p>		<p>หัวหน้าสำนักงาน และการรายงานผู้บริหารทราบเพื่อแก้ไขปัญหาได้ทันที</p> <p>4. การตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ</p> <p>5. มีระบบตักเตือน และการใช้บทลงโทษ (ที่เหมาะสม) สำหรับผู้ที่ละเลยการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติการจัดการซื้อร้องเรียน การทุจริต และประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยพะเยา</p>		

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยง หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง : การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับ ผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

หลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมาก ตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบจากบริษัทหรือผู้ประกอบการ ว่า เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างของคณะศิลปศาสตร์กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ มากกว่า 4 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสมาก ที่สุด มีความเสียหายจากการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ มากที่สุด และได้รับการลงโทษวินัย อย่างร้ายแรง
4	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบจากบริษัทหรือผู้ประกอบการ ว่า เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างของคณะศิลปศาสตร์กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ จำนวน 3 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสมาก อย่างมา มี ความเสียหายจากการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอ ราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการอย่างมาก และได้รับการลงโทษ วินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบจากบริษัทหรือผู้ประกอบการ ว่า เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างของคณะศิลปศาสตร์กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ จำนวน 2 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสมาก กลาง มีความเสียหายจากการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ ระดับปานกลาง และได้รับการตักเตือน เป็นลายลักษณ์อักษร
2	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบจากบริษัทหรือผู้ประกอบการ ว่า เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างของคณะศิลปศาสตร์กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของสินค้า/บริการ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ จำนวน 1 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสน้อย มีความเสียหายจากการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัท หรือผู้ประกอบการ เล็กน้อย และได้รับการว่ากล่าวตักเตือนด้วย วาจา
1	ไม่มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างของ คณะศิลปศาสตร์จากการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของสินค้าหรือบริการเพื่อเอื้อ ประโยชน์ผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ	ไม่กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส จาก การเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสนอราคา บริษัทหรือผู้ประกอบการ

**หมายเหตุ :** ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)


ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ .....



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติมา กาวิระ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะศิลปศาสตร์

วันที่ ๒๗ ก.พ. ๒๕๖๕ .....

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ชื่อหน่วยงาน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ 5 การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย ผลการปฏิบัติงานและการพัฒนาที่ดีและมีประสิทธิภาพ (PERFORMANCE Management and Development)

กลยุทธ์ 5.4.2 พัฒนาผลการปฏิบัติงาน (PERFORMANCE Development)

(RM-Plan)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุ/ปัจจัยเสี่ยง	ผลกระทบของความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน	ระดับความเสี่ยงปัจจุบัน (โอกาสxผลกระทบ)	วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง	ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI)	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ
	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เจ้าหน้าที่รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อได้ข้อมูลซึ่งเป็นความลับ	ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและธรรมาภิบาล (Reputation and Good Governance Risks : G) หมวด (4) การบริหารงานบุคคล	ปัจจัยภายใน 1. การส่งเสริมหรือการปลูกฝังจริยธรรมไม่ทั่วถึงทำให้เจ้าหน้าที่เห็นว่าการรับสินบนเป็นเรื่องปกติ 2.การควบคุมเอกสารและการเข้าถึงข้อมูลยังไม่รัดกุม ปัจจัยภายนอก	1. ผลกระทบด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส 2. การใช้ข้อมูลโดยมิชอบ	1. ประชาสัมพันธ์ถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทัศนคติ ค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต มีจิตสำนึกที่ดี รับผิดชอบต่อหน้าที่ ตามมาตรฐานทางจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ 2. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติการจัดการข้อร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยพะเยา ทางเว็บไซต์คณะศิลปศาสตร์ 3. คณะศิลปศาสตร์ประกาศเจตนารมณ์ในการบริหารงานและมอบนโยบาย “ไม่รับของขวัญหรือของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่” (No Gift Policy) และแจ้งแนวปฏิบัติการประพฤติตนของบุคลากรคณะ	. 1x1=1 (ความรุนแรงน้อย)	1. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานแผนผังขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ละเอียดชัดเจนและเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและถือปฏิบัติให้เป็นแนวเดียวกัน 2.จำกัดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลบุคลากรเฉพาะฝ่ายที่เกี่ยวข้อง 3. จัดอบรมเรื่องจริยธรรมและการรักษาความลับ 4. การเสริมสร้างความรู้ให้กับบุคลากร	จำนวนสถิติข้อมูลการร้องเรียนการประพฤติมิชอบของบุคลากรคณะศิลปศาสตร์จากการปฏิบัติหน้าที่	30 ก.ย.2569 รองคณบดีฝ่ายบริหาร

					<p>ศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ที่พึงกระทำ (Do) และ ไม่พึงกระทำ (Don't)</p> <p>4. มีช่องทาง ร้องเรียนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เป็นความลับ</p>		<p>ในหน่วยงานเรื่องการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม</p> <p>5. การเสริมสร้างค่านิยมต่อต้านการทุจริต</p> <p>6. มีช่องทางร้องเรียนและคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่เป็นความลับสามารถร้องเรียนหากพบการละเมิดข้อมูล</p>	
--	--	--	--	--	---	--	---	--

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

เจ้าหน้าที่รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อได้ข้อมูลซึ่งเป็นความลับ

หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

หลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ มากกว่า 4 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสอย่างมากที่สุด และมีความเสียหายจากการใช้ข้อมูลโดยมิชอบมากที่สุด และได้รับการลงโทษวินัยอย่างร้ายแรง
4	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ จำนวน 3 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสระดับอย่างมากที่สุด และมีความเสียหายจากการใช้ข้อมูลโดยมิชอบอย่างมาก และได้รับการลงโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ จำนวน 2 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสระดับปานกลางและมีความเสียหายจากการใช้ข้อมูลโดยมิชอบในระดับปานกลาง และได้รับการตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ จำนวน 1 เรื่องต่อปี	กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใสเล็กน้อย มีความเสียหายจากการใช้ข้อมูลโดยมิชอบเล็กน้อย ได้รับการกล่าวตักเตือนด้วยวาจา
1	ไม่มีรายงานการได้รับข้อร้องเรียนการประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์จากการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ข้อมูลซึ่งเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ	ไม่กระทบต่อความน่าเชื่อถือขององค์กรและความโปร่งใส ไม่มีความเสียหายจากการใช้ข้อมูลโดยมิชอบ

**หมายเหตุ :** ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ .....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติมา กาวิระ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะศิลปศาสตร์

วันที่ ..... ๒๗ ก.พ. ๒๕๖๘ .....